

De heer F.G.A. Weijers
Eaglelaan 112
8241 AM LELYSTAD

uw brief van

uw kenmerk



ons kenmerk
U19-112752

datum

21 MAART 2019
dossiernummer

behandeld door

S. Werensteijn

doorkiesnummer

0320 - 278840

bijlagen

1

pr-nummer

onderwerp

Reactie op de nader ingediende vragen

Geachte heer Weijers,

Tijdens het gesprek met wethouder Sparreboom van 28 januari jl. heeft u een aantal nadere vragen ingediend namens het burgerinitiatief. Bijgevoegd bij deze brief vindt u onze reactie hierop.

Hopende u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

namens deze,
de adviseur grondzaken,

P.I.J. de Jonge Mre

Bijlage 1: inhoudelijke reactie op de nader ingediende vragen

Bijlage 1: Inhoudelijke reactie op de nader ingediende puntenDubbel aangedragen punten t.o.v. de ingediende petitie (punten 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24 en 25)

Een aantal van deze aangedragen punten zijn reeds behandeld in de formele reactie op de petitie. Daarmee behoeven de aangedragen punten 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24 en 25 niet meer behandeld te worden en wordt korthedshalve verwezen naar de inhoudelijke reactie op de petitie.

Punten ten aanzien van de ruimtelijke ordening (punten 1,2, 6, 13 en 26)

Voor zover de aangedragen punten betrekking hebben op de ruimtelijke ordening dan wel de website 'ruimtelijke plannen', verwijzen wij naar www.ruimtelijkeplannen.nl, omdat het bestemmingsplan c.q. de planregels openbaar raadpleegbare beleidsstukken. Bovendien is in de beantwoording van de petitie aangegeven dat de gemeente niet mee wil werken aan het verzoek van Unigolf om meer woningbouw mogelijk te maken. Op grond van het vigerende bestemmingsplan zijn er 495 woningen binnen het bouwvlak toegestaan. Er zijn momenteel nog slechts enkele vergunningen te verlenen daarna zijn de planologische bouwmogelijkheden volledig benut.

Punten ten aanzien van de par-3 oefengolfbaan (punten 3 t/m 5)

Voorzover het punt ziet op de definitie van 'recreatieve bestemming' verwijzen wij korthedshalve naar de beantwoording van de punten 1,2,6, 13 en 26. Voorzover het punt betrekking heeft op de ingebrekestelling van Unigolf, is het oordeel van de gemeente dat dit een privaatrechtelijke aangelegenheid betreft, welke niets te maken heeft met de recreatieve bestemming.

Punt ten aanzien van het doen van aangifte (punt 7)

De gemeente is niet van plan aangifte te doen omdat het gestelde niet aan de orde is.

Punt ten aanzien van financiële aanbiedingen (punt 8a t/m 8i)

Dit punt is niet aan de orde en derhalve behoeft er niet inhoudelijk op gereageerd te worden.

Punt ten aanzien van planschade (punt 9)

Het wettelijk instrument inzake planschade leent zich niet voor deze verplichting omdat planschade bestuursrechtelijk van aard is en daarmee niets te maken heeft met de leveringsplicht waarvoor de gemeente Lelystad aan Unigolf B.V. een vergunning heeft afgegeven.

Leveringsplicht inzake afgegeven vergunning (punt 10)

Er is geen vergunning voor het hele resort afgegeven. De gemeente heeft een bestemmingsplan vastgesteld en privaatrechtelijke afspraken gemaakt.

De woningen en anderen gebouwen zijn apart vergund, mogelijk in overeenstemming met het bestemmingsplan. Daar zijn dus geen afspraken gemaakt, maar voor zover het punt over de ruimtelijke ordening ziet, verwijzen wij korthedshalve naar de inhoudelijke reactie op de petitie.

Punt t.a.v. de uitspraak van Unigolf over de "verliesgevende situatie" (punt 11)

Dit is niet aan de gemeente en de gemeente gaat hier derhalve niets mee doen.

Punt t.a.v. de Europese subsidie m.b.t. Golf Event Center (punten 12 en 14)

De gemeente is hiermee niet bekend.

Punt ten aanzien van verpaupering van gronden (punt 17)

Het begrip 'verpaupering' is een subjectief begrip en de gemeente is niet voornemens dit te gaan handhaven. Alleen indien dit gevaar oplevert, kan de gemeente overgaan tot handhaving.

Punten t.a.v. het Centraal Veterinair Instituut (punten 27 t/m 29)

De zone is ingesteld om te regelen dat binnen deze cirkel geen evenhoevigen en pluimvee mag worden gehouden vooral om te voorkomen dat ingeval van een besmettelijke dierziekte dit zou leiden tot sluiting van het instituut en niet primair omdat er een risico uitgaat van de activiteiten aldaar. Het instituut zelf is al sinds begin jaren '70 gevestigd op de locatie aan de Houtribweg. Dit is geen reden geweest om het bestemmingsplan voor de door u bedoelde woningen niet vast te stellen.

Daarnaast is het instituut uiteraard zelf verantwoordelijk voor de activiteiten die ter plaatse worden uitgevoerd en dit op zorgvuldige wijze moet gebeuren. Naar het oordeel van de gemeente is zulks het geval, omdat er ten aanzien van de algemene veiligheid wordt gewerkt met zeer strenge protocollen en veiligheidsvoorschriften.

Tot slot wordt ten aanzien van deze punten aangegeven dat de bestemmingsplanprocedure en de bestemmingsplannen een openbaar karakter hebben. Daarbij wordt uitdrukkelijk opgemerkt dat de vaststelling van het geldende bestemmingsplan doorgang heeft gevonden en gedurende de bestemmingsplanprocedure niet is gebleken dat dergelijke risico's aanwezig zijn. Daarmee is het vigerende bestemmingsplan getoetst aan een goede ruimtelijke ordening. Wanneer dergelijke risico's zich zouden voordoen dan zou het vigerende bestemmingsplan nooit zijn vastgesteld.

Punt t.a.v. de infrastructuur (punt 30)

De golfbaan en het daarbij behorende openbaar gebied is eigendom van Unigolf en daarmee rusten alle verplichtingen met betrekking dit (openbaar) gebied op Unigolf. Op basis van artikel 7 lid 4 jo artikel 5 lid 5 van de realisatieovereenkomst d.d. 19 juli 1995 hebben de in het plangebied gelegen gronden een openbaar karakter en dient nader te worden uitgewerkt middels een gesprek tussen beide partijen. Deze gesprekken hebben plaatsgevonden, maar zijn om onduidelijke redenen gestrand. Vooralsnog is de grond van Unigolf en heeft de gemeente geen aanleiding te veronderstellen dat Unigolf zijn verplichtingen niet naleeft.

Punt t.a.v. informatieavond (punt 31)

Het initiatief voor een informatieavond ligt niet bij de Gemeente.

Punt t.a.v. de te betalen leges en verdaging termijn reactie Wob (punt 32)

De termijn om te reageren op het Wob verzoek is éénmaal verlengd met vier weken en is conform de Wet Wob. Hiervan is, wegens de omvang van het Wob verzoek, gebruik gemaakt. De verschuldigde leges hoeven slechts éénmaal betaald te worden, omdat er immers sprake is van één Wob verzoek.